

**Av:** Svend Andreas Horgen, vår 2009

**Hvorfra:** Faget "LN504D Læringsystemer, pedagogikk, teknologi og innholdsproduksjon" ved HiST (<http://itfag.hist.no/public/fag/enkeltFag.jsp?fagkode=LN504D>)

**Merk:** Dette er utdrag fra mine kommentarer og står derfor litt ute av kontekst. De fleste avsnitt er likevel selvforklarende og vil by på en del nyttige tips.

## Godbiter fra øving 2 om digitale tester, både fra besvarelsene og fra mine tilbakemeldinger

Du nevner at det går an å kjøre tester hvor de får bruke alle hjelpemidler - dette synes jeg er en spennende vri.

Hva med å kreve at de tar testene sammen, to og to eller tre og tre, og skal diskutere og bli enige om hvorfor de velger det aktuelle svaret? Alle må være enige før de avgir svar...

Noen utvalgte elever/studenter kan fungere som kontrollgruppe på forhånd før testen gis til hele klassen.

Det er viktig å ikke bare skjære folk over en kam: at mange har fått feil på et spørsmål kan skyldes to ting: at de ikke forstår, men også at spørsmålet er uklart.

Interessant å høre at du ble mer kreativ av å prøve ut mulighetene i testverktøyet! Jeg tror du har et viktig poeng her, og andre lærere bør bare kaste seg ut i det tilsvarende - learning by doing har mye for seg!

Spørsmålet med finn par (bokser) er flott, men vrient rent teknisk fordi websiden er for liten! Jeg ser bare to bilder og så er det fullt. Det er mulig du har stor skjerm/god oppløsning, og da ser du muligens hele spørsmålet på én side og kan dra i vei som du vil, men det kan ikke folk med mindre skjerm og normal oppløsning. Det er derfor lurt å dele slike spørsmål i to, eller eventuelt bruke enter/linjeskift på strategiske plasser for å ikke få boksene for lange i horisontal retning. Slike ting oppdager en fort ved å forhåndsvisne spørsmålet først. Jeg skulle ønske it's learning var bedre på dette, for det mangler helt klart noe fra it's learning sin side når det blir teknisk vanskelig å fylle ut slike spørsmål.

Velkomstprøve var et nytt ord for meg, men du verden så bra det ordet var!

Du sier at testen din må anses å være en versjon 1.0. Versjonsbegrepet knyttet til en test var en noe jeg ikke hadde tenkt på før, men det er egentlig veldig lurt! En test kan ofte forbedres, og det å innse både at testen bør lages i en versjon 1.0, deretter testes på elever, og så forbedres i kommende versjoner, gjør det mer overkommelig og også motiverende å foreta kvalitetssikring.

Det er veldig viktig som du sier at studentene har opplevd en reell testsituasjon før de tar en endelig test. Det å øve seg gjør at en får fokus på å teste det faglige, ikke på å teste

evnen til å ta tester.

Jeg ser at dere har laget noen støttenotater i mappen der dere har laget testen, blant annet med disposisjon. Veldig bra og et eksempel til etterfølgelse! Synes også det har mye for seg å lage slike notater digitale og SAMMEN med testen slik dere har gjort, for da kan andre faglærere som evt. måtte komme til å overta senere se hvordan dere har tenkt. Genialt.

Spørsmål 26 hvor dere viser bilde av et koordinatsystem og spør om hva ulike deler kalles, er godt gjennomtenkt og flott utformet. Fargekodingen er smart for å spørre om konkrete objekter. Flott og motiverende måte å øve inn begreper på! Jeg tenker at en nok kan resonnerer seg fram til hva svaret er uten å vite så mye, men hva gjør vel det? Hensikten kan vel så gjerne være å sette fokus på begrepene eller sørge for at en lærer gjennom resonnementene sine! Det å lære gjennom resonnement er for meg en viktig kilde til egen læring, og det bør gjelde mange andre også, særlig i matematikkfaget.

Det eneste dere ikke får sjekket, er hvilket punkt som hører hjemme hvor. Skal dere oppnå det, må dere nesten lage 7 nesten like klikkpunkt-oppgaver. Skulle ønske det kom en klikkpunkt versjon 2.0 der en kunne for eksempel lagt ut ulike fargekoder på klikkpunktene for å oppnå nettopp en slik kobling

Jeg liker også fokuset ditt på at testene stimulerer til læring, altså i periodene mellom testene tas.